



Справа № 404/1921/25

Номер провадження 3/404/639/25

П О С Т А Н О В А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 березня 2025 року суддя Кіровського районного суду м.Кіровограда Поступайло Володимир Васильович, розглянувши матеріали справи стосовно

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , яка проживає за адресою: АДРЕСА_1 ,

про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії ВАД № 575398 від 23.02.2025, 23.02.2025 об 11 год. 40 хв. за адресою: АДРЕСА_1 , ОСОБА_2 вчинила порушення правил утримання та вихову тварин, а саме п.п.2.5, 4.6 Правил утримання та вихову тварин у м.Кропивницькому №3674 від 19.08.2010, а саме допустила безконтрольний вихід за межі утримання без одягненого на тварину намордника та без наявності короткого повідка, чим було заподіяно шкоду здоров'ю ОСОБА_3 , оскільки собака вкусила останню за сідницю. Вказаними діями ОСОБА_1 вчинила адміністративне правопорушення, передбачене ч.3 ст.154 КУпАП.

У судовому засіданні ОСОБА_1 вину у вчиненні правопорушення не визнала, пояснивши, що за обставин, викладених у протоколі собака, належний їй чоловіку, дійсно несподівано вибіг на сходинок майданчик будинку та почав гавкати на собаку потерпілої, проте жодних укусів останній не спричиняв, та вона одразу забрала його до квартири.

Захисник Ляшенко К.А. у судовому засіданні просила закрити провадження у справі у зв'язку із відсутністю у діях ОСОБА_1 складу вказаного адміністративного правопорушення.

На обґрунтування вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП, до протоколу про адміністративне правопорушення серії ВАД №575398 від 23.02.2025, долучено такі, досліджені судом, докази:

письмові пояснення потерпілої ОСОБА_3 (а.с.2).

Аналізуючи та оцінюючи усі надані зазначені докази, суд вважає, що вина ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП, не доведена належними, допустимими та достатніми доказами, виходячи із такого.

Частиною 3 статті 154 КУпАП передбачена відповідальність за такі дії, як: утримання собак і котів у місцях, де це заборонено відповідними правилами, утримання незареєстрованих собак, приведення їх у

громадські місця, вигулювання собак без повідків та намордників (крім собак, породи яких не внесені до Переліку небезпечних порід собак) чи в не відведених для цього місцях, а також неприбирання власником тварини її екскрементів під час перебування тварини у громадському місці (крім вигулювання у спеціально відведених для цього місцях), якщо вони спричинили заподіяння шкоди здоров'ю людини або її майну.

На переконання суду саме описання правопорушення у протоколі про адміністративне правопорушення та рапортах поліцейських не може бути беззаперечним доказом його вчинення без наявності достатніх доказів його вчинення.

Статтею 251 КУпАП визначено поняття та джерела доказів, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, безпеки на автомобільному транспорті та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Так, суд констатує, що фактично на підтвердження вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП, до протоколу про адміністративне правопорушення долучено лише пояснення потерпілої ОСОБА_3, відповідно до яких вона заходила до будинку зі своєю собакою породи йоркширський тер'єр, який перебував у неї на руках, та у цей час з квартири АДРЕСА_2 вибіг собака, кинувся на неї, прокусивши штани та сідницю, чим завдав фізичного болю. Разом з тим, до суду під час розгляду справи потерпіла двічі, а саме: 11.03.2025 о 09:00 год. та 18.03.2025 о 09:00 год. не з'явилась, будучи кожного разу належним чином повідомленою про дату, час та місце судового розгляду, не підтвердивши надані працівникам поліції пояснення. З огляду на вказані обставини, зважаючи на принцип безпосередності, та з урахуванням заперечень особи, що притягається до адміністративної відповідальності, долучені письмові пояснення потерпілої ОСОБА_3 не можуть бути взяті судом до уваги як достовірні та **достатні** докази на доведення вини ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення.

У своїх рішеннях Європейський суд з прав людини неодноразово посилався на те, що провадження у справах про адміністративні правопорушення, за гарантіями може прирівнюватися з кримінальним для цілей застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (п.39 рішення «Лучанінова проти України» від 09.09.2011 року (заява № 16347/02), п.1 резолютивної частини рішення «Швидка проти України» від 30.10.2014 року (заява №17888/12)), обґрунтовуючи їх, зокрема, як характером законодавчого положення, яке порушувалося (КУпАП), так і профілактичною та каральною метою стягнень, передбачених цим положенням.

Зважаючи на викладене, вину особи у вчиненні адміністративного правопорушення має бути доведено перед судом поза розумним сумнівом сукупністю належних, допустимих та достатніх для встановлення обставин його вчинення доказів.

Відтак, оцінюючи докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, витлумачивши усі сумніви на користь особи, яка притягається до відповідальності, суд вважає недоведеною вину ОСОБА_1 у вчиненні правопорушень, передбачених ч.3 ст.154 КУпАП.

Відповідно до ст.7 КУпАП, ст.62 Конституції України, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку встановлених законом. Особа вважається невинуватою у вчиненні правопорушення і не може бути притягнута до відповідальності, доки її вину не буде доведено в законному порядку. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Згідно з ч.2 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен, кого обвинувачено у вчиненні правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку. У справі «Barbera, Messeguand Jabardo v. Spain» від 06.12.1998р. (п. 146) Європейський суд з прав людини встановив, що принцип презумпції невинуватості вимагає серед іншого, щоби, виконуючи свої обов'язки, судді не починали розгляд справи з упередженої думки, що особа вчинила правопорушення, яке ставиться йому в провину; обов'язок доведення лежить на обвинуваченні, і всі сумніви повинні тлумачитися на користь обвинуваченого. Так, із врахуванням положень і тлумачень ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, суд не має права самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення, оскільки таким чином, неминуче перебиратиме на себе функції обвинувача, позбавляючись статусу незалежного органу правосуддя.

Обов'язок всебічного і неупередженого дослідження судом усіх обставин справи у цьому контексті означає, що для того, щоб визнати винуватість доведеною поза розумним сумнівом, версія, викладена у протоколі про адміністративне правопорушення, має пояснювати всі встановлені судом обставини, що мають відношення до події, яка є предметом судового розгляду, та виключати будь-яке інше розумне пояснення події, крім того, що правопорушення було вчинено і особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, є винною у його вчиненні.

Досліджені докази ставлять під обґрунтований та розумний сумнів наявність вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП.

Зважаючи на викладене, провадження у справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставах, передбачених п.1 ст.247, п.3 ч.1 та ч.2 ст.284 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст.154 КУпАП.

Враховуючи викладене, керуючись п.1 ст.247, ст.ст.283, 284 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ :

Провадження у справі про притягнення **ОСОБА_1** до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.154 КУпАП закрити на підставі п.1 ст.247 КУпАП, у зв'язку із відсутністю в її діях складу вказаного адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Кропивницького апеляційного суду протягом 10 днів з дня винесення через Кіровський районний суд м. Кіровограда.

Суддя Кіровського районного

суду м. Кіровограда В.В. Поступайло