



Справа № 390/2807/25

Провадження №2/390/1510/25

**Р І Ш Е Н Н Я**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

(заочне)

"08" січня 2026 р. Кропивницький районний суд Кіровоградської області у складі:

головуючого судді Гершкул І.М.,

при секретарі Лазаренко А.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Кропивницький за правилами спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок адміністративного правопорушення,

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_2 про відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок адміністративного правопорушення. В обґрунтування позовних вимог зазначено, що 24.08.2025 о 23:00 год. ОСОБА\_2, перебуваючи в АДРЕСА\_1, здійснив декілька пострілів у бік будинку АДРЕСА\_1, своїми діями порушив громадський порядок і спокій громадян, внаслідок чого було пошкоджено вікна будинку, здійснив вісім пострілів із пневматичного пістолета Crosman C11 № 07C18795 у невідведеному для цього місці. Постановою Кропивницького районного суду Кіровоградської області від 08.09.2025 року по справі № 390/2346/25 визнано ОСОБА\_2 винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених статтями 173, 174 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення. Унаслідок зазначених дій відповідача позивачу завдано як майнової, так і моральної шкоди. Так, позивачем встановлено нові вікна, які замовлено у ФОП "ОСОБА\_3" на суму 12997,07 грн. і разом із цим сплачено 2000 грн. за монтаж віконних металоконструкцій, однак внаслідок протиправних дій відповідача їх повністю пошкоджено та на даний час вони підлягають заміні. Унаслідок дій відповідача, що полягали у стрільбі з пневматичного пістолета у напрямку житлового будинку, в якому проживає позивач із сім'єю, останньому заподіяно моральну шкоду, що виразилася у порушенні психоемоційного стану позивача, що виникло в результаті реальної загрози життю та здоров'ю, системний характер агресивної поведінки з боку відповідача, постійне почуття небезпеки, моральний дискомфорт і тривожність, що позбавило позивача та його родину можливості спокійно проживати у власному будинку, занепокоєння за життя та здоров'я членів родини. Виходячи з засад розумності, справедливості позивач визначає розмір моральної шкоди в сумі 30 000 грн. Позивач позбавлений можливості відновити свої порушені права, оскільки відповідач не вжив заходів для добровільного відшкодування шкоди, а тому позивач звернувся до суду.

Позивач і його представник у судові засідання не з'явилися, надали суду заяви в яких просили розгляд справи провести без їх участі, позовні вимоги задовольнити в повному обсязі.

Відповідач у судові засідання не з'явився, повідомлений про дату, час і місце судового засідання в установленому законом порядку, причини неявки суду не повідомив, відзиву на позовну заяву не

подавав.

Оскільки, відповідач належним чином повідомлений про дату, час і місце судового засідання не з'явився в судове засідання без поважних причин і не подав відзив, а позивач не заперечує проти ухвалення заочного рішення, суд згідно вимог ст.280 ЦПК України ухвалює заочне рішення на підставі наявних у справі доказів.

Дослідивши письмові матеріали справи суд вважає, що позов підлягає частковому задоволенню, виходячи з таких підстав.

Статтями 15, 16 ЦК України передбачено: кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, не визнання або оспорювання; кожна особа має право звернутися за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу; способами такого захисту цивільних прав та інтересів є зокрема відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди, відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

Відповідно ст.ст.22, 23 ЦК України: особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування; збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі. Особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Згідно вимог ст.ст.1166, 1167 ЦК України: майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала; моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

Судом встановлено, що згідно протоколів про адміністративне правопорушення серії ВАВ № 686893 і № 686894 ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , 24.08.2025 о 23:00 перебуваючи у АДРЕСА\_1 , здійснив декілька пострілі у бік будинку АДРЕСА\_1 , своїми діями порушив громадський порядок і спокій громадян, внаслідок чого було пошкоджено вікна будинку, чим своїми діями вчинив адміністративне правопорушення, передбачене статтею 173 КУпАП. 24.08.2025 о 23:00 ОСОБА\_2 , перебуваючи за адресою: АДРЕСА\_1 , здійснив вісім пострілів із пневматичного пістолета Crosman C11 № 07C18795 у невідведеному для цього місці, чим вчинив правопорушення, передбачене статтею 174 КУпАП. Потерпілим у протоколі зазначено ОСОБА\_1 , якому заподіяно матеріальну шкоду в сумі 14997,07 грн. З протоколами ОСОБА\_2 ознайомлений, копії протоколів отримав 28.08.2025 року (а.с.17-18).

Постановою Кропивницького районного суду Кіровоградської області від 08.09.2025 року по справі № 390/2346/25 визнано ОСОБА\_2 винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених статтями 173, 174 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 1700 гривень з конфіскацією зброї (а.с.15).

Замовлення №БТ00048, виконавцем якого є ФОП " ОСОБА\_3 ", свідчить, що вартість двох вікон складає 12997 грн. (а.с.19).

Довідка характеристика № 14.4-12/2112 від 01.09.2025 року, надана Соколівською сільською радою Кропивницького району Кіровоградської області, свідчить, що ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , не зареєстрований, але проживає за адресою: АДРЕСА\_2 , за час проживання до сільської ради надходили усні скарги на його поведінку (а.с.20).

Таким чином, зваживши у сукупності наведені вище докази, суд вважає, що позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню, проте лише частковому, оскільки матеріали справи містять належні, допустимі та достатні докази, що свідчать про наявність правових підстав для стягнення з відповідача завданих збитків на суму 12997 грн.

Оцінюючи доводи, якими позивач обґрунтував необхідність стягнення моральної шкоди, суд відзначає, що діями відповідача пошкоджено майно позивача. Враховуючи обставини вчинення адміністративного правопорушення, характер заподіяної шкоди, суд вважає можливим стягнути з відповідача на користь позивача моральну шкоду в розмірі 5000 грн., що, на думку суду, з урахуванням вимог щодо розумності, справедливості та співмірності, є достатнім для розумного задоволення потреб позивача.

Вирішуючи питання щодо судових витрат суд вважає, що документально підтверджені судові витрати, які складаються зі сплаченого судового збору та витрат на професійну правничу допомогу, підлягають стягненню з відповідача на користь позивача пропорційно розміру задоволених позовних вимог, що відповідатиме вимогам ст.141 ЦПК України.

Керуючись ст.ст.22, 23, 1166, 1167 ЦК України, ст.ст.4, 89, 141, 258, 259, 263-265, 268, 280-282 ЦПК України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок адміністративного правопорушення задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 матеріальну шкоду у сумі 12997 грн., моральну шкоду в сумі 5000 грн., а також судові витрати у сумі 3768 грн. 96 коп.

У задоволенні решти позовних вимог - відмовити.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду. Строк на подання заяви про перегляд заочного рішення може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин.

Позивач має право оскаржити заочне рішення в загальному порядку протягом тридцяти днів з дня його проголошення до Кропивницького апеляційного суду.

Заочне рішення набирає законної сили, якщо протягом строків, встановлених ЦПК України, не подані заява про перегляд заочного рішення або апеляційна скарга, або якщо рішення залишено в силі за результатами апеляційного розгляду справи.

*У порядку ст.265 ч.5 п.4 ЦПК України зазначаються реквізити сторін та інших учасників справи:*

*позивач ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 , РНОКПП: НОМЕР\_1 , зареєстрований: АДРЕСА\_3 ;*

*відповідач ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , РНОКПП: НОМЕР\_2 , зареєстрований: АДРЕСА\_4 , проживає: АДРЕСА\_2 .*

**Суддя Кропивницького районного суду**

**Кіровоградської області І.М. Гершкул**