



Заводський районний суд м. Запоріжжя

69606 Україна м. Запоріжжя вул. Мирослава Симчича 65 тел.(061) 236-59-98

Справа № 332/3269/25

Провадження №: 2-п/332/3/26

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 січня 2026 р. м. Запоріжжя

Заводський районний суд м. Запоріжжя у складі: головуючого судді Завіновської А.П., при секретарі судового засідання Літвіновій Т.А., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Запоріжжя заяву адвоката Ляшенко Катерини Андріївни, яка діє в інтересах ОСОБА_1 (відповідача у справі), про перегляд заочного рішення Заводського районного суду м. Запоріжжя від 14.08.2025 р., ухваленого по цивільній справі за позовом адвоката Головіної Ірини Олексіївни, яка діє в інтересах ОСОБА_2 , до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини,

встановив:

14.08.2025 року Заводським районним судом м. Запоріжжя було ухвалено заочне рішення у цивільній справі № 332/3269/25, за позовною заявою поданою адвокатом Головіною Іриною Олексіївною, яка діє в інтересах ОСОБА_2 , до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини.

Ухвалою суду від 13.10.2025 року було виправлено помилку в заочному рішенні суду та постановлено вважати правильним 22 абзац мотивувальної частини рішення наступного змісту: «При визначенні розміру аліментів, що підлягають стягненню, суд враховує, що дитина проживає та фактично перебуває на утриманні своєї матері» та вважати правильним 24 абзац мотивувальної частини наступного змісту: «За таких обставин, суд доходить висновку про те що, позовні вимоги підлягають задоволенню, а тому вважає необхідним стягнути з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 аліменти на утримання неповнолітньої дитини ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , у розмірі частки заробітку (доходу) відповідача, щомісячно, але не менше ніж 50 (п'ятдесят) відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 26.06.2025 року і до досягнення дитиною повноліття». Вважати правильним 2 абзац резолютивної частини рішення наступного змісту: «Стягнути з ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , на користь ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , аліменти на утримання неповнолітньої дитини, - ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , у розмірі частки заробітку (доходу) відповідача, але не менше ніж 50 (п'ятдесят) відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно, починаючи з 26.06.2025 року, і до досягнення дитиною повноліття».

04 грудня 2025 року адвокат Ляшенко Катерина Андріївна, яка діє в інтересах ОСОБА_1 , звернулася до суду із заявою про перегляд вказаного заочного рішення.

Ухвалою судді Заводського районного суду м. Запоріжжя від 18.12.2025 року адвокату Ляшенко К.А., яка діє в інтересах ОСОБА_1 , поновлено пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення, заяву про перегляд заочного рішення прийнято до розгляду та судового засідання по вказаній

заяві призначено на 09 год. 00 хв. 29.12.2025 року. В подальшому судове засідання було відкладено на 11 год. 00 хв. 23.01.2026 року.

У своїй заяві адвокат Ляшенко К.А., яка діє в інтересах ОСОБА_1 (відповідача у справі), зазначала, що про розгляд даної цивільної справи та ухваленого заочного рішення суду, відповідачу не було відомо, а тому просила скасувати заочне рішення суду від 14.08.2025 року та призначити справу до судового розгляду. Крім того, в заяві посилялася на обставини, які не були враховані судом під час прийняття рішення, та які мають істотне значення для справи. Розгляд заяви про перегляд заочного рішення просила здійснювати у її відсутність та ОСОБА_1, на задоволенні заяви настоювала.

Представник позивача Головіна І.О. та позивачка ОСОБА_2 в судове засідання не з'явились, про день, час та місце проведення судового засідання були повідомлені належним чином.

Виходячи з наведеного, суд доходить висновку про можливість здійснення судового розгляду за відсутності учасників справи, на підставі наявних матеріалів.

Відповідно до ч. 2 ст. 247 ЦПК України, фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного запису не здійснювалось.

Перевіривши матеріали цивільної справи та докази, що стосуються вирішення питання про перегляд заочного рішення, суд доходить наступного висновку.

За положеннями статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посиляється як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи не вчиненням нею процесуальних дій.

Частиною 1 статті 13 ЦПК України встановлено, що суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Згідно до частини 1 статті 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посиляється як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

14.08.2025 року Заводським районним судом м. Запоріжжя було ухвалено заочне рішення у даній цивільній справі, яким позов адвоката Головіної Ірини Олексіївни, яка діє в інтересах ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини, задоволено. Стягнуто з ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_2, на користь ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_3, аліменти на утримання неповнолітньої дитини, - ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, у розмірі частки заробітку (доходу) відповідача, але не менше ніж 50 (п'ятдесят) відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, та не більше десяти прожиткових мінімумів на дитину відповідного віку, щомісячно, починаючи з 26.06.2025 року, і до досягнення дитиною повноліття. Крім того, стягнуто з ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_2, судовий збір в дохід держави в сумі 1211 грн. 20 коп.

Ухвалою суду від 13.10.2025 року було виправлено помилку в заочному рішенні суду та постановлено вважати правильним 22 абзац мотивувальної частини рішення наступного змісту: «При визначенні розміру аліментів, що підлягають стягненню, суд враховує, що дитина проживає та фактично перебуває на утриманні своєї матері» та вважати правильним 24 абзац мотивувальної частини наступного змісту: «За таких обставин, суд доходить висновку про те що, позовні вимоги підлягають задоволенню, а тому вважає необхідним стягнути з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 аліменти на утримання неповнолітньої дитини ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, у розмірі частки заробітку (доходу) відповідача, щомісячно, але не менше ніж 50 (п'ятдесят) відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи

з 26.06.2025 року і до досягнення дитиною повноліття». Вважати правильним 2 абзац резолютивної частини рішення наступного змісту: «Стягнути з ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , на користь ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , аліменти на утримання неповнолітньої дитини, - ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , у розмірі частки заробітку (доходу) відповідача, але не менше ніж 50 (п'ятдесят) відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно, починаючи з 26.06.2025 року, і до досягнення дитиною повноліття».

04 грудня 2025 року адвокат Ляшенко Катерина Андріївна, яка діє в інтересах ОСОБА_1 , (відповідача у справі) звернулася до суду із заявою про перегляд ухваленого заочного рішення посилаючись на те, що про розгляд даної цивільної справи та ухваленого заочного рішення суду, відповідачу не було відомо.

З матеріалів цивільної справи № 332/3269/25 (2/332/2180/25), вбачається, що ОСОБА_1 , дійсно не отримував копію ухвали про відкриття провадження у справі, копію позовної заяви з доданими до неї доказами, та судові повістки.

Частиною 1 статті 288 ЦПК України передбачено, що заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з'явився в судові засідання та (або) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року, ратифікованої Верховною Радою України (Закон України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР), встановлено, що кожній особі гарантовано право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Публічний характер судового розгляду є істотним елементом права на справедливий суд, а відкритість процесу, як правило, включає право особи бути заслуханою в суді.

На підставі викладеного, суд доходить висновку, що ОСОБА_1 не з'явився в судові засідання, які були призначені по справі з поважних причин. Крім того, як було встановлено судом, останній не отримував копію позовної заяви з долученими до неї доказами, а тому не зміг скористатись своїм правом на подання відзиву на позовну заяву та відповідних доказів.

Відповідно до п. 2 ч. 3 ст. 287 ЦПК України у результаті розгляду заяви про перегляд заочного рішення суд може своєю ухвалою скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду за правилами загального чи спрощеного позовного провадження.

Враховуючи наведене, суд вважає, що з метою повного з'ясування усіх обставин справи, заяву адвоката Ляшенко К.А., яка діє в інтересах ОСОБА_1 , задовольнити, а заочне рішення суду скасувати (з урахуванням ухвали суду від 13.10.2025 року).

Оскільки відповідно до ч.ч. 1-3 ст. 274 ЦПК України вказана справа може бути розглянута (і розглядалась) в порядку спрощеного провадження, суд вважає необхідним згідно до вказаних норм закону, призначити цивільну справу за позовом поданим адвокатом Головіною Іриною Олексіївною, яка діє в інтересах ОСОБА_2 , до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини, до розгляду в порядку спрощеного провадження в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 13, 81, 211, 247, 260, 274, 287, 288 ЦПК України, суд

П О С Т А Н О В И В:

заяву адвоката Ляшенко К.А., яка діє в інтересах ОСОБА_1 , про перегляд заочного рішення, ухваленого 14.08.2025 року Заводським районним судом м. Запоріжжя у цивільній справі № 332/3269/25, - задовольнити.

Заочне рішення Заводського районного суду м. Запоріжжя від 14 серпня 2025 року ухваленого у цивільній справі № 332/3269/25, за позовною заявою поданою адвокатом Головіною Іриною Олексіївною, яка діє в інтересах ОСОБА_2 , до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини (з урахуванням ухвали суду від 13 жовтня 2025 року), - скасувати.

Призначити зазначену цивільну справу до розгляду в судовому засіданні за правилами спрощеного провадження з повідомленням (викликом) сторін **на 11 годину 30 хвилин 16 лютого 2026 року**, яке здійснювати у приміщенні Заводського районного суду м. Запоріжжя за адресою: вул. Мирослава Симчича, 65, м. Запоріжжя.

Надати відповідачу строк для подання заяви із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, - п`ять днів з дня отримання копії даної ухвали суду.

Роз`яснити відповідачу, що він має право протягом п`ятнадцяти днів з дня отримання копії ухвали з доданими до неї документами надіслати суду відзив на позовну заяву і всі письмові докази, що підтверджують заперечення проти позову, - а позивачу копію відзиву та додані до нього документи. У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Ухвала є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя: А.П. Завіновська